

Złotów, dnia 02.06.2021r.

Powiat Złotowski – Starostwo Powiatowe w Złotowie
Aleja Piasta 32
77-400 Złotów

ORO.272.2.2021

**Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I
oraz unieważnieniu części II**

- I. Pełna nazwa Zamawiającego: Powiat Złotowski – Starostwo Powiatowe w Złotowie, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Złotowskiego, Al. Piasta 32, 77-400 Złotów.
- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. Zakup sprzętów do kształcenia zdalnego w ramach projektów: „Rozwój edukacji zdalnej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie” oraz „Rozwój edukacji zdalnej w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Jana Pawła II w Złotowie”, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji- art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, po ponownej ocenie ofert, dla **części I** postępowania wybrano ofertę złożoną przez:

WILANKA SP. Z O.O.

02-013 WARSZAWA, UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16,

część II unieważnia się.

- III. 1. Zestawienie ofert dla części I - Zakup sprzętów do kształcenia zdalnego w ramach projektu „Rozwój edukacji zdalnej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie”:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Zaoferowana cena brutto Kryterium: cena - 60pkt	Zaoferowany okres gwarancji Kryterium: okres gwarancji – 40 pkt	Razem punkty
1.	KOMBIT PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA 61-612 POZNAŃ UL. MIGDAŁOWA 60	195 611,82 zł – 58,71 pkt	36 m-cy – 40 pkt	98,71 pkt
2.	EL TORO BOBROWSKI BLATKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA 73-110 STARGARD UL. RACŁAWICKA 23	236 006,25 zł	36 m-cy	-
3.	PRZP SYSTEMY INFORMACYJNE SP. Z O.O. 28-230 POŁANIEC UL. JANA KILIŃSKIEGO 6	183 415,14 zł	36 m-cy	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO WYTWÓRCZO-HANDLOWE "WIP" MAŁGORZATA SZCZEPANIK-GRZYWOCZ 44-200 RYBNIK	210 699,00 zł – 54,50 pkt	36 m-cy – 40 pkt	94,50 pkt

	UL. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA 23			
5.	F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21	205 643,70 zł – 55,84 pkt	36 m-cy – 40 pkt	95,84 pkt
6.	WILANKA SP. Z O.O. 02-013 WARSZAWA UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16	191 399,07 zł – 60 pkt	36 m-cy – 40 pkt	100 pkt
7.	PHU „BMS” SP J Z. BIELECKI 82-500 KWIDZYN UL. STASZICA 22	196 940,22 zł	36 m-cy	-
8.	OGÓLNOPOLSKA GRUPA IT DANUTA WALCZAK 10-072 OLSZTYN UL. ARMII KRAJOWEJ 3/161	198 755,70 zł – 57,78 pkt	36 m-cy – 40 pkt	97,78 pkt
9.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKĄ SP. Z O.O. 26-600 RADOM UL. WOLNOŚĆ 8 LOK. 4	242 802,00 zł – 47,30 pkt	36 m-cy – 40 pkt	87,30 pkt

2. Uzasadnienie wyboru dla części I

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza tj.: PRZP SYSTEMY INFORMACYJNE SP. Z O.O. 28-230 POŁANIEC, UL. JANA KILIŃSKIEGO 6 uchylił się od zawarcia umowy.

Najwyżej ocenioną, w ponownej ocenie ofert, jest oferta firmy WILANKA SP. Z O.O. 02-013 WARSZAWA UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16.

Dnia 28.05.2021 r. działając w oparciu o art. 274 ust. 1 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia - w terminie do 04.06.2021r. do godziny 9.00 – podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia; określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ (rozdział XV. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych).

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedłożył stosowne dokumenty, które potwierdziły spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym uznaje się, iż firma: WILANKA SP. Z O.O. 02-013 WARSZAWA UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16, spełniła warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Na tej podstawie przedstawia się propozycję wyboru wykonawcy zadania:

w części I – WILANKA SP. Z O.O.

02-013 WARSZAWA, UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16 ;

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

IV.1. Zestawienie ofert dla części II - Zakup sprzętów do kształcenia zdalnego w ramach projektu „Rozwój edukacji zdalnej w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Jana Pawła II w Złotowie”

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Zaoferowana cena brutto Kryterium: cena - 60pkt	Zaoferowany okres gwarancji Kryterium: okres gwarancji – 40 pkt
1.	KOMBIT PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA 61-612 POZNAŃ UL. MIGDAŁOWA 60	304 477,89 zł	36 m-cy
2.	EL TORO BOBROWSKI BLATKIEWICZ SJ 73-110 STARGARD UL. RACŁAWICKA 23	314 265,00 zł	36 m-cy
3.	F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21	268 472,10 zł	36 m-cy
4.	WILANKA SP. Z O.O. 02-013 WARSZAWA UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16	206 247,63 zł	36 m-cy
5.	PHU „BMS” SP J Z. BIELECKI 82-500 KWIDZYN UL. STASZICA 22	278 797,95 zł	36 m-cy
6.	OGÓLNOPOLSKA GRUPA IT DANUTA WALCZAK 10-072 OLSZTYN UL. ARMII KRAJOWEJ 3/161	271 884,12 zł	36 m-cy
7.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SP. Z O.O. 26-600 RADOM UL. WOLNOŚĆ 8 LOK.4	328 900,77 zł	36 m-cy

2. Uzasadnienie unieważnienia części II postępowania

Unieważnia się część II przedmiotowego postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż jest ono obaczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwałą nr 136/717/2021 z dnia 13 maja 2021 roku zatwierdził wyniki postępowania i wyraził zgodę na zawarcie umowy z Wykonawcami.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza tj.: WILANKA SP. Z O.O. 02-013 WARSZAWA, UL. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 16 uchylił się od zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę.

W dniu 19 maja 2021r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21, wiadomość email o wycofaniu zgody przedłużenia terminu związania ofertą i przyjął je. Następnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stwierdził, iż jego oferta podlega odrzuceniu. W konsekwencji dokonał ponownej oceny ofert, z

której wynikało, iż najkorzystniejszą ofertą jest oferta Wykonawcy: OGÓLNOPOLSKA GRUPA IT DANUTA WALCZAK 10-072 OLSZTYN UL. ARMII KRAJOWEJ 3/161.

Dnia 28.05.2021 r. działając w oparciu o art. 274 ust. 1 ustawy Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę, do złożenia - w terminie do 04.06.2021r. do godziny 9.00 – podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia; określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ (rozdział XV. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych).

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedłożył stosowne dokumenty, które potwierdziły spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Jednakże po dokładniejszej analizie prawnej stwierdzono iż, złożone w dniu 19 maja 2021r. przez Wykonawcę F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21 wycofanie zgody przedłużenia terminu związania ofertą nie powinno zostać uznane przez Zamawiającego. Zamawiający powinien przyjąć do badania i ponownej oceny ofert również ofertę firmy F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21, która zajęłaby pierwszą pozycję w rankingu i w konsekwencji Zamawiający powinien wezwać właśnie tę firmę w trybie art. 274 ust. 1 ustawy do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Z powodu błędnego uznania wycofania zgody przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawcy F.H.U. „HORYZONT” KRZYSZTOF LECH 38-300 GORLICE UL. 11 LISTOPADA 21 i błędnego stwierdzenia, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp podlega ona odrzuceniu. Zamawiający błędnie poprosił innego Wykonawcę o złożenie podmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone w terminie i potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a więc uprawniają Zamawiającego do zawarcia umowy z danym Wykonawcą.

Z uwagi na powyższe konieczne jest unieważnienie postępowania, iż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.