

**UCHWAŁA NR XVII/125/2020
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO**

z dnia 29 stycznia 2020 r.

w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Powiatu postanawia, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi, z dnia 06 grudnia 2019 roku, na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie uznaje się ją za bezzasadną i uchwała zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi o treści, jak załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia podmiotu skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Julian Brewka

.....
podmiot skarżący

Z A W I A D O M I E N I E **o sposobie załatwienia skargi**

Rada Powiatu Złotowskiego, na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2018.2096 ze zm.) zawiadamia, że skarga na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie, uznana została za bezzasadną.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 06 grudnia 2019 roku, do Rady Powiatu Złotowskiego, wpłynęła skarga podmiotu na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie, w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5, poz. 46) w związku z naruszeniem podmiotu skarżącego konstytucyjnego prawa oraz prawa wynikającego z KPA do składania skarg.

Podmiot skarżący poinformował, że w dniu 12.10.2019 r. złożył dwie skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie. Dnia 02.12.2019 r. w związku ze złożonymi skargami podmiot skarżący otrzymał od dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie wezwanie przedsądowe do przeprosin wraz z wezwaniem o zapłatę zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych.

Według podmiotu skarżącego wezwanie to stanowi naruszenie przysługujących mu uprawnień wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Konstytucji RP do składania petycji, skarg i wniosków. W odpowiedzi na wezwanie dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy podmiot skarżący odpowiedział dnia 06.12.2019 r., że nie dopuścił się żadnego naruszenia dóbr osobistych dyrektora PUP w Złotowie i tym samym odmówił zapłaty jakiegokolwiek zadośćuczynienia. Podmiot skarżący uzasadnia, że w żadnej ze złożonych skarg nie napisano, że dyrektor PUP w Złotowie udziela wsparcia z Krajowego Funduszu Szkoleniowego firmom po znajomości oraz, że sugeruje korupcję jej oraz korupcję pozostałych pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie. Podmiot skarżący stwierdza, że w swoich pismach użył sformułowań: „dochodzą do nas opinie od innych przedsiębiorców z Państwa regionu, że...”, „Doszły do nas również informacje, że kierownictwo wskazuje palcem, która firma ma otrzymać...”, „Niewykluczone, że mamy również do czynienia z korupcją i przyjmowaniem przez pracowników PUP środków finansowych...”.

Podmiot skarżący w skardze wyjaśnia, że celem jego działań nie było poniżenie ani zniesławienie, czy pomówienie kogokolwiek, ale wyjaśnienie przez organ właściwy do rozpatrzenia skargi wątpliwości oraz zarzutów, które wniósł jako obywatel i przedsiębiorca. Ponadto w żadnym

piśmie nie jest wymieniona jakakolwiek osoba z imienia i nazwiska, a użyto sformułowania kierownictwo urzędu, zgodnie z informacjami zamieszczonymi na BIP Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie, gdzie kierownictwo urzędu to dyrektor, zastępca dyrektora, główny księgowy. Zdaniem podmiotu skarżącego złożone przez niego pisma miały charakter skarg przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego i nie mogły stanowić przestępstwa zniesławienia. Natomiast treści wskazane przez podmiot skarżący w kierowanych przez niego pismach skierowanych do organów nadzorujących działania PUP w Złotowie, jak również organów właściwych do rozpatrzenia wniosku stanowią swoistą krytykę działań podejmowanych przez pracowników PUP w Złotowie w zakresie rozpatrywania wniosków Krajowego Funduszu Szkoleniowego i nierównego dostępu do środków publicznych.

Zgodnie z § 82c Statutu Powiatu, skargi wnioski i petycje wpływające od mieszkańców powiatu i innych podmiotów działających na terenie powiatu przyjmowane są przez Przewodniczącą Rady, a następnie po uzyskaniu stosownych opinii, wyjaśnień oraz dokumentacji, przekazywane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem zajęcia stanowiska i przygotowania projektu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

W dniu 12 grudnia 2019 roku Przewodniczący Rady Powiatu Złotowskiego zwrócił się z wnioskiem do Starosty Złotowskiego o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze i przedstawienie wyjaśnień w sprawie, celem ich rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 03 stycznia 2020 r. zawiadomił podmiot skarżący o braku możliwości rozpatrzenia wniesionej skargi w terminie 30 dniowym. Wskazano nowy termin załatwienia sprawy tj. do dnia 31 stycznia 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2020 r. zapoznała się ze złożoną skargą, pismem wyjaśniającym Starosty Złotowskiego, oraz wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie.

Z wyjaśnień Starosty Złotowskiego z dnia 10.01.2020 r. wynika, że dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie stanowczo zaprzecza, aby swoim działaniem naruszyła prawo podmiotu wnoszącego skargę, do składania skarg i wniosków. Wskazuje na prawidłowość procedury wszczętej w związku ze złożoną przez podmiot skarżący skargą na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie dotyczącej kwestii podziału środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (uchwała Rady Powiatu Złotowskiego nr XVI/114/2019 z dnia 30.12.2019 r.). W ocenie dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie stwierdzenia dotyczące potencjalnego naruszenia praworządności oraz przyjmowania korzyści majątkowych, w związku z podziałem środków publicznych, wykraczają poza znamiona skargi na działania placówki i jej pracowników, stanowiąc pomówienia, a tym samym zniesławienie oraz narażają kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy na utratę zaufania publicznego wśród klientów urzędu oraz całej społeczności lokalnej. Katalog dóbr osobistych wyrażony został w art. 23 Kodeksu cywilnego, i wymieniono w nim m.in.: wizerunek i cześć człowieka, które pozostają pod ochroną prawa cywilnego, niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Na zasadach przewidzianych w kodeksie można żądać zaniechania działania, które prowadzi do naruszenia dóbr osobistych, chyba że nie jest ono bezprawne, a także żądać zadośćuczynienia lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Wyraźnie podkreślić należy, że dla zasądzenia zadośćuczynienia, jak i świadczenia na cel społeczny niezbędne jest wykazanie umyślności działań w postępowaniu sądowym.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśnień udzieliła także dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie, która na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji, w dniu 24.01.2020 roku poinformowała, że wystąpiła do podmiotu skarżącego z wezwaniem nakazania przeprosin oraz zapłatą

zadośćuczynienia za naruszenie jej dóbr osobistych, ponieważ sformułowania zawarte w skargach dotyczące zarzutów dla dyrekcji Urzędu, w tym do jej osoby, naruszyły jej dobra osobiste.

W związku z powyższym korzystając z uprawnienia zawartego w art. 47 Konstytucji RP oraz art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego zamierza dochodzić ochrony swoich dóbr osobistych, a o zasadności jej roszczeń zadecyduje Sąd powszechny. Skorzystanie przez nią z ww. instytucji nie można utożsamiać z naruszeniem prawa do składania skarg i wniosków, skarga jak i wnioski powinny mieścić się w ramach dozwolonej krytyki. Rozpowszechnianie nieprawdziwych i krzywdzących pomówień o korupcji, koleśiostwie nawet w formie hipotetycznej stanowią przekroczenie tej granicy, zaznaczyła że, aby kogoś zniesławić nie jest wymagane podanie jego imienia i nazwiska, wystarczy bowiem określenie, które jednoznacznie pozwala zidentyfikować daną osobę. Podmiot skarżący sam wyjaśnił, że przez Kierownictwo urzędu miał na myśli m.in. dyrektora PUP, informacje widniejące na stronie BIP i stronie www. urzędu z imienia i nazwiska.

Ponadto dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie poinformowała, że sprawę o nakazanie przeprosin oraz zapłatę zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych złożyła w imieniu własnym i prywatnie ponosi również jej koszty.

Analizując przedstawione dokumenty oraz wyjaśnienia dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, że działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie polegające na wystosowaniu wezwania przedsądowego do przeprosin wraz z wezwaniem o zapłatę zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych, do dnia dzisiejszego, nie spowodowały dla podmiotu skarżącego żadnych skutków prawnych, ani nie naruszają jego prawa składania skarg i wniosków, w związku z czym jednogłośnie, stosunkiem głosów 4 za, uznała skargę na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Złotowskiego po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze oraz stanowisku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, uznaje ją za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Otrzymują:

- 1) Podmiot skarżący,
- 2) Starosta Złotowski w/m,
- 3) Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Złotowie,
- 4) aa.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Julian Brewka

Uzasadnienie

Podstawę prawną niniejszej uchwały stanowią:
- art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.) stanowi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu,
- art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) wskazano organ właściwy, jakim jest Rada Powiatu, termin do załatwienia skargi oraz sposób zawiadomienia o załatwieniu skargi.

Rada Powiatu działając na podstawie § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Złotowskiego (t.j. – Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 roku, poz. 309), w formie uchwał, wyraża opinię i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych. Rada Powiatu po rozpatrzeniu zarzutów skargi uznała ją za bezzasadną i zatwierdziła zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały i uznanie skargi za bezzasadną uważa się za uzasadnione.



PRZEWODNICZĄCY RADY
Julian Brewka

