

Uchwała Nr 103/556/2016
Zarządu Powiatu Złotowskiego

z dnia 07. grudnia 2016 roku
w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
i zawarcia umowy

Na podstawie §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity – Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2015.1704) art. 91 ust.1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 i 8, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164.z późn. zm.) Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwała co następuje:

§1. Postanawia się odrzucić oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa drogi powiatowej nr 1056P Paruszka – Podróżna na odcinku Paruszka – Dolnik – Głubczyn – Augustowo – Śmiardowo Krajeńskie* następujących oferentów:

1. STRABAG Sp. z o.o. Oddział Poznań, ul. Obornicka 235 B, 60-650 Poznań
2. KOBYLARNIA S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza
3. Konsorcjum firm:
Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „REDON” Andrzej Trudziński,
ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło n.Not.
Partner: REDON NAKŁO Sp. z o.o., ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło n.Not.
4. TRAKCJA PRKił S.A., ul. Złota 59, XVIII p., 00-120 Warszawa

§2. Zatwierdza się wyniki wyżej wymienionego postępowania. Zamawiający wybiera wykonawcę zadania, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zdobył 100 punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach i spełnił warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z wnioskiem komisji przetargowej, będącym załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały:

POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A.,
ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie

§3. Postanawia się zawrzeć umowę, o treści zgodnej z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały, w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Złotowskiemu i Wicestarście Złotowskiemu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członkowie Zarządu:

- 1) Daniel Sztynch
- 2) Zdzisław Kwaśny
- 3) Andrzej Pietrzak
- 4) Arkadiusz Tomke

.....
.....
.....
.....

STAROSTA ZŁOTOWSKI
Ryszard Goławski

Sprawdzono pod względem
prawnym
(data)
Dagmara Wojciechowska
radca prawny
Bd R, 196

Uzasadnienie do Uchwały Nr 103/556/2016
Zarządu Powiatu Złotowskiego z dnia 04 grudnia 2016 roku
w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania
przebieganego w trybie przetargu nieograniczonego
i zawarcia umowy

Zgodnie z §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego, Zarząd Powiatu rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji, z kolei zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja przetargowa przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwałą Nr 93/499/2016 z dnia 21 września 2016 roku powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „

Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert i przedkłada ją do zatwierdzenia Zarządowi Powiatu Złotowskiego.

Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi wybiera się wykonawcę zadania

**Przebudowa drogi powiatowej nr 1056P Paruszka – Podróżna na odcinku Paruszka –
Dolnik – Głubczyn – Augustowo – Śmiardowo Krajeńskie**

1. Zestawienie ofert, wpłynęło sześć ofert:

1. POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A., ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie
Cena brutto: 2 541 553,72

Okres udzielonej gwarancji: 60

a) ocena w kryterium „CENA 60%” – 60,00 pkt;

b) ocena w kryterium „OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI 40%”- 40,00 pkt;

c) łączna liczba punktów – 100,00 pkt

2. STRABAG Sp. z o.o. Oddział Poznań, ul. Obornicka 235 B, 60-650 Poznań

Cena brutto: 2 741 820,37

Okres udzielonej gwarancji: 60

Oferta odrzucona – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenie dowodów, zgodnie z art.90 ust.1 i 1a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień i dowodów w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.).

3. ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń

Cena brutto: 3 268 863,35

Okres udzielonej gwarancji: 60

a) ocena w kryterium „CENA 60%” – 46,65 pkt;

b) ocena w kryterium „OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI 40%”- 40,00 pkt;

c) łączna liczba punktów – 86,65 pkt

4. KOBYLARNIA S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza

Cena brutto: 2 691 561,73

Okres udzielonej gwarancji: 60

Oferta odrzucona – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający postanawia odrzucić ofertę firmy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A., Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza z powodu jej nieważności, tzn. ofertę złożyła osoba nieuprawniona do reprezentowania spółki, gdyż zgodnie z art. 373 §1 Kodeksu spółek

handlowych jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania spółki określa jej statut. Jeżeli statut nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Określony w postanowieniach statutu sposób reprezentowania spółki podlega ujawnieniu w rejestrze przedsiębiorców, w którym zapisane jest, iż do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, a gdy zarząd jest jednoosobowy składanie oświadczeń dokonywane jest jednoosobowo. Z uwagi na to, iż ofertę firmy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A., Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza podpisał jeden członek zarządu, a posiada ona zarząd wieloosobowy, aby spełnić wymóg reprezentacji łącznej konieczne jest współdziałanie członka zarządu z innym członkiem zarządu. Z uwagi na powyższe wymóg reprezentacji nie został spełniony więc uznaje się ofertę za nieważną i odrzuca się ją na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w związku z art. 58 Kodeksu Cywilnego i art. 39 Kodeksu Cywilnego oraz 373 Kodeksu spółek handlowych.

5. Konsorcjum firm:

Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „REDON” Andrzej Trudziński,
ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło n.Not.

Partner: REDON NAKŁO Sp. z o.o., ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło n.Not.

Cena brutto: 1 998 834,49

Okres udzielonej gwarancji: 60

Oferta odrzucona – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenie dowodów, zgodnie z art.90 ust.1 i 1a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wyjaśnił, iż zaoferowana cena oferty została podana na podstawie błędnego wyliczenia kosztorysu. W związku z powyższym podana cena końcowa została znacznie zaniżona i wykonawca nie jest w stanie wykonać za nią prawidłowo zamówienia.

Wobec powyższego zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.).

6. TRAKCJA PRKiI S.A., ul. Złota 59, XVIII p., 00-120 Warszawa

Cena brutto: 2 599 035,85

Okres udzielonej gwarancji: 60

Oferta odrzucona- uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenie dowodów, zgodnie z art.90 ust.1 i 1a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wyjaśnił, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska powołując się na średnią arytmetyczną złożonych ofert, sugerując jednocześnie przeszacowanie wartości zamówienia przez zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił jednak żadnych dowodów. Zgodnie z art. 90 ust. 2 obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wobec powyższego zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.).

2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera wykonawcę zadania, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zdobył 100 punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach i spełnił warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z wnioskiem komisji przetargowej, będącym załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały:

POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A.,

ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie

Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DIREKTOR
Wydział Organizacyjny
inż. Jerzy Maszel