

**Uchwała Nr 95/511/2016**  
**Zarząd Powiatu Złotowskiego**

**z dnia 05 października 2016 roku**  
**w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania**  
**prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego**  
**i zawarcia umowy**

Na podstawie §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity – Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2015.1704) oraz art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164.z późn. zm.) Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwala co następuje:

§1. Zatwierdza się wyniki postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zakup, dostawa oraz montaż sprzętu w celu utworzenia laboratoriów do poszczególnych zawodów w ramach projektu pt. „Lepsza Perspektywa Zawodowa w Powiecie Złotowskim”* w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3. Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży - tryb konkursowy, nr umowy o dofinansowanie projektu: RPWP.08.03.01-30-002/15-00. Postępowanie zostało podzielone na 6 części, wpłynęło 19 ofert, w tym: 61 ofert częściowych.

Zamawiający wybiera wykonawców zadania, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę, zdobyli 100 punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach i spełnili warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z wnioskiem komisji przetargowej, będącym załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały:

**w częściach I, II, III i VI:**

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

**w częściach IV i V:**

**Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k**

§2. Postanawia się zawrzeć umowę, o treści zgodnej z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały, w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Złotowskiemu i Wicestarście Złotowskiemu.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**STAROSTA ZŁOTOWSKI**

*Ryszard Goławski*

Członkowie Zarządu:

1) Daniel Sztych .....

2) Zdzisław Kwaśny .....

3) Andrzej Pietrzak .....

4) Arkadiusz Tomke .....

Sprawdzono pod względem  
prawnym *05.10.2016*

*Dagmara Wójcickowska*

radca prawny  
Bd P 198





**Uzasadnienie do Uchwały Nr 95/511/2016**  
**Zarząd Powiatu Złotowskiego z dnia 05 października 2016 roku**  
**w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania**  
**prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego**  
**i zawarcia umowy**

Zgodnie z §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego, Zarząd Powiatu rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji, z kolei zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja przetargowa przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwałą Nr 86/458/2016 z dnia 04 sierpnia 2016 roku powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Zakup, dostawa oraz montaż sprzętu w celu utworzenia laboratoriów do poszczególnych zawodów w ramach projektu pt. „Lepsza Perspektywa Zawodowa w Powiecie Złotowskim”** w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3. Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży - tryb konkursowy, nr umowy o dofinansowanie projektu: RPWP.08.03.01-30-002/15-00.

Postępowanie zostało podzielone na 6 części, wpłynęło 19 ofert, w tym: 61 ofert częściowych. Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert i przedkłada ją do zatwierdzenia Zarządowi Powiatu Złotowskiego.

I. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy dla części pierwszej wybiera się wykonawcę zadania

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

1. Zestawienie ofert, wpłynęło dziesięć ofert:
  - 1) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)
    - a) Cena brutto: 79 166,62 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 55,97 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 95,97 pkt
  - 2) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)
    - a) Cena brutto: 78 304,77 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 56,59 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - pkt.
    - c) łączna liczba punktów: 96,59 pkt
  - 3) EL TORO Bobrowski Błatkiewicz SJ, 73-110 Stargard, ul. Raclawicka 23 (oferta nr 8)
    - a) Cena brutto: 80 656,43 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 54,94 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - pkt
    - c) łączna liczba punktów: 94,94 pkt
  - 4) EUROMEX Maciej Klein, 77-400 Złotów, ul. Norwida 7 (oferta nr 11)
    - a) Cena brutto: 83 940,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 52,79 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 92,79 pkt
  - 5) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)



- a) Cena brutto 81 797,10 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –54,17 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40pkt
  - c) łączna liczba punktów: 94,17 pkt
- 6) Barbara Wiśniewska BAWRO, 56-400 Oleśnica, ul. gen. Stanisława Maczka 2 lok. 9 (oferta nr 15)
- a) Cena brutto: 69 489,86 zł
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1
- Wykonawcę wyklucza się z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

#### UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający zażądał aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty potwierdzające, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brakowało wymienionego wyżej dokumentu, a więc Zamawiający poprosił o jego uzupełnienie. Wykonawca w dniu 03.10.2016r. pismem wyjaśnił, iż nie posiada dokumentu potwierdzającego, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Zamawiający wyklucza się przedmiotowego Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

- 7) eSzydłowski Łukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)
- a) Cena brutto: 92 450,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 47,93 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 87,93 pkt
- 8) DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J (oferta nr 17)
- a) Cena brutto: 73 850,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –60 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 100 pkt
- 9) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)
- a) Cena brutto: 106 497,02 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –41,61 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 81,61 pkt
- 10) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)
- a) Cena brutto: 97 056,50 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –45,65 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 85,65 pkt

#### 2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 17 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.



II. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy dla **części drugiej** wybiera się wykonawcę zadania

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

1. Zestawienie ofert, wpłynęło jednaście ofert:

1) GODZIK Zbigniew Muszczynko, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 20/157 (oferta nr 2)

a) Cena brutto: 79 166,62 zł

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych – 1

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie zapisami zawartymi w SIWZ pkt XIII.7. Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do formularza ofertowego tabeli elementów, zawierającej ceny jednostkowe ryczałtowe. W złożonej ofercie brakowało wymienionego powyżej dokumentu, więc Zamawiający poprosił Wykonawcę o uzupełnienie oferty o stosowny dokument do dnia 04.10.2016r. do godziny 10.00. Wykonawca nie uzupełnił oferty o wymagany dokument, z uwagi na powyższe Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2.

2) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)

a) Cena brutto: 57 062,00 zł

ocena w kryterium „CENA 60%” – 45,06 pkt

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt

c) łączna liczba punktów: 85,06 pkt

3) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)

a) Cena brutto: 44 300,61 zł

ocena w kryterium „CENA 60%” – 58,04 pkt

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - pkt

c) łączna liczba punktów: 98,04 pkt

4) Centrum SEDNO Sp. z o.o. 75-252 Koszalin, ul. Niepodległości 44-48 (oferta nr 5)

a) Cena brutto: 76 050,90 zł

ocena w kryterium „CENA 60%” – 33,81 pkt

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt

c) łączna liczba punktów: 73,81 pkt

5) EL TORO Bobrowski Błatkiewicz SJ, 73-110 Stargard, ul. Raclawicka 23 (oferta nr 7)

a) Cena brutto: 47 587,48 zł

ocena w kryterium „CENA 60%” – 54,03 pkt

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt

c) łączna liczba punktów: 94,03 pkt

6) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)

a) Cena brutto 51 789,20 zł

ocena w kryterium „CENA 60%” – 49,64 pkt

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt

c) łączna liczba punktów: 89,64 pkt

7) Barbara Wiśniewska BAWRO, 56-400 Oleśnica, ul. gen. Stanisława Maczka 2 lok. 9 (oferta nr 15)

a) Cena brutto: 38 786,65 zł

b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1

Wykonawcę wyklucza się z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę



wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

#### UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający zażądał aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty potwierdzające, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brakowało wymienionego wyżej dokumentu, a więc Zamawiający poprosił o jego uzupełnienie. Wykonawca w dniu 03.10.2016r. pismem wyjaśnił, iż nie posiada dokumentu potwierdzającego, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Zamawiający wyklucza się przedmiotowego Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

- 8) eSzydłowski Lukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)
  - a) Cena brutto: 47 435,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 54,20 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 94,20 pkt
- 9) DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J (oferta nr 17)
  - a) Cena brutto: 42 850,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –60 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 100 pkt
- 10) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)
  - a) Cena brutto: 56 650,11 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –45,38 pkt;
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 85,38 pkt
- 11) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)
  - a) Cena brutto: 57 443,06 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 44,76 pkt;
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 84,76 pkt

#### 2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 17 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### III. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy dla części trzeciej wybiera się wykonawcę zadania

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

#### 1. Zestawienie ofert, wpłynęło trzynaście ofert:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-404 Krzeszów (oferta nr 1)  
Oferta zmieniona ofertą nr 6
  - a) Cena brutto: 47 954,01 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 34,88 pkt



- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 2  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 20 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 54,88 pkt
  - 2) GODZIK Zbigniew Muszczyńsko, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 20/157 (oferta nr 2)
    - a) Cena brutto: 47 724,00 zł
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych – 1  
Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.
- UZASADNIENIE**
- Zgodnie zapisami zawartymi w SIWZ pkt XIII.7. Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do formularza ofertowego tabeli elementów, zawierającej ceny jednostkowe ryczałtowe. W złożonej ofercie brakowało wymienionego powyżej dokumentu, więc Zamawiający poprosił Wykonawcę o uzupełnienie oferty o stosowny dokument do dnia 04.10.2016r. do godziny 10.00. Wykonawca nie uzupełnił oferty o wymagany dokument, z uwagi na powyższe Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2.
- 3) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)
    - a) Cena brutto: 40 263,84 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 41,55pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 81,55 pkt
  - 4) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)
    - a) Cena brutto: 34 690,63 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 48,22 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 88,22 pkt
  - 5) Centrum SEDNO Sp. z o.o. 75-252 Koszalin, ul. Niepodległości 44-48 (oferta nr 5)
    - a) Cena brutto: 62 274,90 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –26,86 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 66,86 pkt
  - 6) EL TORO Bobrowski Błatkiewicz SJ, 73-110 Stargard, ul. Raclawicka 23 (oferta nr 10)
    - a) Cena brutto: 34 960,85 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –47,85 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 87,85 pkt
  - 7) EUROMEX Maciej Klein, 77-400 Złotów, ul. Norwida 7 (oferta nr 13)
    - a) Cena brutto: 32 260,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 51,85 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 91,85 pkt
  - 8) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)
    - a) Cena brutto 30 799,30 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –54,31 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 94,31 pkt
  - 9) Barbara Wiśniewska BAWRO, 56-400 Oleśnica, ul. gen. Stanisława Maczka 2 lok. 9 (oferta nr 15)
    - a) Cena brutto: 24 942,92 zł
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1



Wykonawcę wyklucza się z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

#### UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający zażądał aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty potwierdzające, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brakowało wymienionego wyżej dokumentu, a więc Zamawiający poprosił o jego uzupełnienie. Wykonawca w dniu 03.10.2016r. pismem wyjaśnił, iż nie posiada dokumentu potwierdzającego, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Zamawiający wyklucza się przedmiotowego Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

10) eSzydłowski Lukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)

- a) Cena brutto: 35 832,50 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –46,68 pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych -1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40pkt
- c) łączna liczba punktów: 86,68 pkt

11) DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J (oferta nr 17)

- a) Cena brutto: 27 880,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 60pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 100 pkt

12) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)

- a) Cena brutto: 43 121,42 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –38,79 pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 78,79 pkt

13) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)

- a) Cena brutto: 43 203,50 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –38,72 pkt;
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 78,72 pkt

#### 2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 17 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

IV. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy dla części czwartej wybiera się wykonawcę zadania

**Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k**

#### 1. Zestawienie ofert, wpłynęło siedem ofert:



- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeczów 19, 58-404 Krzeszów (oferta nr 1)  
Oferta zmieniona ofertą nr 6
    - a) Cena brutto: 304 967,43 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –22,83 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 2  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 20 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 42,83 pkt
  - 2) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)
    - a) Cena brutto: 116 039,94 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 60 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 100 pkt
  - 3) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)
    - a) Cena brutto: 129 844,06 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 53,62 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 93,62 pkt
  - 4) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)
    - a) Cena brutto 145 680,51 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 47,79 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 87,79 pkt
  - 5) eSzydłowski Lukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)
    - a) Cena brutto: 132.518,95 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 52,54pkt;
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 92,54 pkt
  - 6) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)
    - a) Cena brutto: 163 281,15 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 42,64 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 82,64 pkt
  - 7) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)
    - a) Cena brutto: 135 416,60 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –51,41 pkt
    - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
    - c) łączna liczba punktów: 91,41 pkt
2. Uzasadnienie wyboru:  
Oferta numer 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- V. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dla części piątej wybiera się wykonawcę zadania

**Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k**

1. Zestawienie ofert wpłynęło siedem ofert:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-404 Krzeszów (oferta nr 1)  
Oferta zmieniona ofertą nr 6
  - a) Cena brutto: 293 903,58 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 21,04 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 2  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 20 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 41,04 pkt
- 2) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)
  - a) Cena brutto: 103 054,93 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 60 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 100 pkt
- 3) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)
  - a) Cena brutto: 134.584,41 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 45,94 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 85,94 pkt
- 4) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)
  - a) Cena brutto 140 624,55 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 43,97 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych – 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 83,97 pkt
- 5) eSzydłowski Łukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)
  - a) Cena brutto: 117 187,10 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 52,76 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 92,76 pkt
- 6) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)
  - a) Cena brutto: 153 672,39 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 40,24 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 80,24 pkt
- 7) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)
  - a) Cena brutto: 137 437,25 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 44,99 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 84,99 pkt

2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

VI. Działając na podstawie art. 91 ust.1, w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy dla części szóstej wybiera się wykonawcę zadania

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

1. Zestawienie ofert, wpłynęło trzynaście ofert:



- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-404 Krzeszów (oferta nr 1)
  - a) Cena brutto: 116 973,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 39,89 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 2  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 20 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 59,89 pkt
- 2) GODZIK Zbigniew Muszczyńsko, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 20/157 (oferta nr 2)
  - a) Cena brutto: 108 117,00 zł
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych – 1  
Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.  
**UZASADNIENIE**  
Zgodnie zapisami zawartymi w SIWZ pkt XIII.7. Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do formularza ofertowego tabeli elementów, zawierającej ceny jednostkowe ryczałtowe. W złożonej ofercie brakowało wymienionego powyżej dokumentu, więc Zamawiający poprosił Wykonawcę o uzupełnienie oferty o stosowny dokument do dnia 04.10.2016r. do godziny 10.00. Wykonawca nie uzupełnił oferty o wymagany dokument, z uwagi na powyższe Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2.
- 3) Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k (oferta nr 3)
  - a) Cena brutto: 98 994,08 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –47,14 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 87,14 pkt
- 4) 13p, Grzegorz Kociumbas, 52-215 Wrocław, ul. Turkusowa 11 (oferta nr 4)
  - a) Cena brutto: 87 829,92 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –53,13 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 93,13 pkt
- 5) Centrum SEDNO Sp. z o.o. 75-252 Koszalin, ul. Niepodległości 44-48 (oferta nr 5)
  - a) Cena brutto: 134 931,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 34,58 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 74,58 pkt
- 6) EL TORO Bobrowski Błatkiewicz SJ, 73-110 Stargard, ul. Raclawicka 23 (oferta nr 9)
  - a) Cena brutto: 87 264,28 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –53,47 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 93,47 pkt
- 7) EUROMEX Maciej Klein, 77-400 Złotów, ul. Norwida 7 (oferta nr 12)
  - a) Cena brutto: 81 056,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 57,57 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 97,57 pkt
- 8) PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C (oferta nr 14)
  - a) Cena brutto 82 786,40 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 56,36 pkt
  - b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
  - c) łączna liczba punktów: 96,36 pkt



- 9) Barbara Wiśniewska BAWRO, 56-400 Oleśnica, ul. gen. Stanisława Maczka 2 lok. 9 (oferta nr 15)
- a) Cena brutto: 71 448,33 zł
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1
- Wykonawcę wyklucza się z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

#### UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający zażądał aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty potwierdzające, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brakowało wymienionego wyżej dokumentu, a więc Zamawiający poprosił o jego uzupełnienie. Wykonawca w dniu 03.10.2016r. pismem wyjaśnił, iż nie posiada dokumentu potwierdzającego, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Zamawiający wyklucza się przedmiotowego Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą.

- 10) eSzydłowski Łukasz Szydłowski 49-318 Skarbinierz Osiedle, ul. Dębowa 4C (oferta nr 16)

- a) Cena brutto: 94 023,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –49,63 pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% -40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 89,63 pkt

- 11) DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J (oferta nr 17)

- a) Cena brutto: 77 770,00 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 60 pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 100 pkt

- 12) MERAZET S.A. 60-203 Poznań, ul. J. Krauthofera 36 (oferta nr 18)

- a) Cena brutto: 107 169,90 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” – 43,54pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 83,54 pkt

- 13) MAXIMUS Centrum komputerowe Marcin Grobelny, 77-400 Złotów, ul. Boh. Westerplatte 29/20 (oferta nr 19)

- a) Cena brutto: 108 336,48 zł  
ocena w kryterium „CENA 60%” –43,07 pkt
- b) Czas reakcji- liczba dni roboczych - 1  
ocena w kryterium „CZAS REAKCJI 40% - 40 pkt
- c) łączna liczba punktów: 83,07 pkt

## 2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta numer 17 uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera wykonawców zadania, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę, zdobyli 100 punktów w ustalonych przez



Zamawiającego kryteriach i spełnili warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z wnioskiem komisji przetargowej, będącym załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały:

**w częściach I, II, III i VI:**

**DESICO Michał Banowski 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 70J**

**w częściach IV i V:**

**Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k**

Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

  
**DYREKTOR**  
Wydziału Organizacyjnego  
*inż. Jerzy Masuch*

