

**UCHWAŁA NR XVII/126/2020  
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO**

z dnia 29 stycznia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Powiatu postanawia, co następuje:

**§ 1.** Po zapoznaniu się z petycją Pani Renaty Sutor, z dnia 06 grudnia 2019 roku, w sprawie:

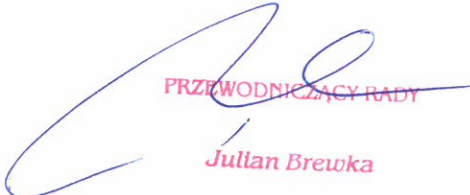
1. zmiany przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca – znakiem drogowym parkingu z dopiskiem bezpłatny, oraz aby przed sądami, gminami, starostwami powiatowymi, urzędami skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne,

2. poparcia w formie uchwały skierowanej i wysłanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski

Rada Powiatu Złotowskiego postanawia rozpatrzyć petycję negatywnie. Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do poinformowania Podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Julian Brewka

Podmiot wnoszący petycję:

**Renata Sutor**

**Zawiadomienie  
o sposobie załatwienia petycji**

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zawiadamiam o negatywnym stanowisku w sprawie petycji, wniesionej drogą elektroniczną w dniu 06 grudnia 2020 r. dotyczącej:

1. zmiany prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca – znakiem drogowym parkingu z dopiskiem bezpłatny oraz, aby przed sądami, gminami, starostwami powiatowymi, urzędami skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne,
2. poparcia w formie uchwały skierowanej i wysłanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

**Uzasadnienie**

Pani Renata Sutor złożyła w dniu 06 grudnia 2019 roku petycję dotyczącą zmiany prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca – znakiem drogowym parkingu z dopiskiem bezpłatny, a także aby przed sądami, gminami, starostwami powiatowymi, urzędami skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne oraz o poparcie w formie uchwały skierowanej i wysłanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Zgodnie z § 82c ust. 1 i 5 Statutu Powiatu (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 309), skargi wnioski i petycje wpływające od mieszkańców powiatu i innych podmiotów działających na terenie powiatu przyjmowane są przez Przewodniczącego Rady, a następnie po uzyskaniu stosownych opinii, wyjaśnień oraz dokumentacji, przekazywane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem ich rozpatrzenia. Stanowisko Komisji wraz z projektem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wniosku czy petycji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazuje Przewodniczącemu Rady.

W dniu 12 grudnia 2019 roku Przewodniczący Rady Powiatu Złotowskiego zwrócił się z wnioskiem do Starosty Złotowskiego o ustosunkowanie się do złożonej petycji, celem jej rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Z pisma wyjaśniającego Starosty Złotowskiego z dnia 30.12.2019 r. wynika, że:

- zmiana przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca, gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca znakiem drogowym parkingu



z dopiskiem bezpłatny, organem właściwym do rozpatrzenia wskazanej kwestii są organy stanowiące samorządów gminnych,

- odnośnie wyrażenia poparcia w formie podjętej uchwały w sprawie dokonania pełnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski, nie dostrzega się zasadności podjęcia uchwały w przedmiotowej sprawie z uwagi na fakt, iż jej kontekst wykracza poza zakres zadań jednostki samorządu terytorialnego zawartych w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 511 ze zm.).

Uzasadniając powyższe i odnosząc się do meritum petycji w pkt 1 ustalono ponadto, że w pobliżu: Starostwa Powiatowego w Złotowie, Urzędu Skarbowego w Złotowie, Sądu Rejonowego w Złotowie oraz innych urzędów użyteczności publicznej na terenie powiatu złotowskiego usytuowane są parkingi bezpłatne, umożliwiające turystom i mieszkańcom powiatu zaparkowanie samochodu bez ponoszenia z tego tytułu opłat. Dodatkowo brak jest podstaw prawnych, aby Powiat podejmował regulacje prawne w tym zakresie, co do parkingów zarządzanych przez inne podmioty.

W związku powyższym, postulat o zmianę przez Radę Powiatu przepisów prawa miejscowego, w powyższym zakresie, jest niezasadny.

W ust. 2 wnosząca petycję zwraca się z prośbą o poparcie w formie uchwały jej petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Postulowana przez wnoszącą petycję uchwała nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji powiatu, a zatem nie może być przedmiotem petycji.

Dodatkowo art. 25 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, że „Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym”. Natomiast art. 25 ust. 3 Konstytucji RP mówi, że „stosunki między państwem a kościołami i innymi związkami wyznaniowymi są kształtowane na zasadach poszanowania ich autonomii oraz wzajemnej niezależności każdego w swoim zakresie, jak również współdziałania dla dobra człowieka i dobra wspólnego”.

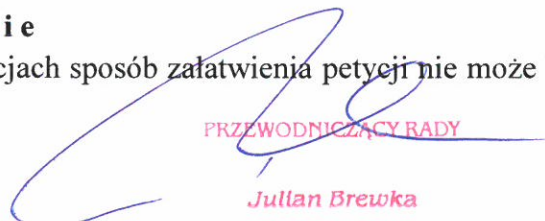
Mając powyższe na uwadze, organy władzy samorządowej nie pretendują do rozstrzygnięcia obecności kwestii religijnych w przestrzeni publicznej, pozostawiając tę kwestię woli obywateli zgodnie z zasadą wolności religijnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2020 r. po zapoznaniu się ze złożoną petycją i pismem wyjaśniającym Starosty Złotowskiego, jednogłośnie, liczbą 4 głosów za, zajęła stanowisko o jej negatywnym rozpatrzeniu.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu Złotowskiego, po zapoznaniu się ze złożoną petycją oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, postanowiła rozpatrzyć petycję negatywnie.

### **P o u c z e n i e**

Zgodnie z art. 13 ust 2 cytowanej ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Julian Brewka

## Uzasadnienie

Podstawę prawną niniejszej uchwały stanowią:  
- art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.), który stanowi, że rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli,  
- art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), który mówi, że petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, natomiast art. 13 ust. 1 tejże ustawy mówi, że podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Rada Powiatu negatywnie rozpatrzyła petycję i zatwierdziła zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały i uznanie petycji za bezzasadną uważa się za uzasadnione.

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Julian Brewka