

**UCHWAŁA NR XVIII/ 106 / 2016
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO
z dnia 24 lutego 2016 roku**

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt. 5, § 2 i 3 oraz art. 384 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz.U.2011.21.112 ze zm.), w związku z art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U.2015.1445 ze zm.) Rada Powiatu postanawia, co następuje :

§ 1 Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Tomasza Fidlera wybranego z listy nr 17 – „KWW Zadbajmy o Powiat”, w okręgu wyborczym nr 1.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Złotowskiego.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jadwiga Harbuszewska-Turek

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XVIII/ 106 / 2016
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO
z dnia 24 lutego 2016 roku

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Podstawę prawną podjęcia niniejszej uchwały stanowią:

- przepis art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U.2015.1445 ze zm.)
- przepis art. 383 § 1 pkt. 5, § 2 i 3 oraz art. 384 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz.U.2011.21.112 ze zm.)

Zgodnie z art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W świetle posiadanych i pozyskanych ostatnio informacji - tj. wiedzy o wynajmowaniu przez Koło Łowieckie nr 4 „Kuropatwa” w Złotowie lokalu w siedzibie Starostwa Powiatowego w Złotowie oraz wyborze radnego Tomasza Fidlera na funkcję Prezesa tegoż Koła - Przewodnicząca Rady podjęła kroki zmierzające do wyjaśnienia, czy doszło do naruszenia zakazu wynikającego z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym:

- dwukrotnie (pismami z dnia 17 grudnia 2015 roku oraz z dnia 11 stycznia 2016 roku) zwróciła się do radnego Tomasza Fidlera o złożenie wyjaśnień, czy w okresie pełnienia mandatu radnego objął funkcję Prezesa Koła Łowieckiego nr 4 „Kuropatwa” w Złotowie, prowadzącego działalność gospodarczą na mieniu powiatu złotowskiego;
- wystosowała zapytanie do Urzędu Skarbowego w Złotowie czy Koło Łowieckie nr 4 „Kuropatwa” w Złotowie prowadzi działalność gospodarczą;
- zwróciła się o przedłożenie umowy najmu pomieszczenia będącego własnością powiatu złotowskiego, zawartej z Kołem Łowieckim nr 4 „Kuropatwa” w Złotowie.

Radny Tomasz Fidler (pismami z dnia 24 grudnia 2015 roku oraz z dnia 26 stycznia 2016 roku) potwierdził fakt objęcia, z dniem 26 kwietnia 2015 roku, funkcji Prezesa Koła Łowieckiego oraz poinformował, że działalność statutowa zarządzanego przez niego Koła nie wyczerpuje znamion działalności gospodarczej, co uznać należy za złożenie wyjaśnień w rozumieniu art. 383 § 2 ustawy Kodeks wyborczy.

Pismem z dnia 26 stycznia 2016 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotowie poinformował natomiast, że Koło Łowieckie nr 4 „Kuropatwa” prowadzi działalność gospodarczą i do dnia sporządzenia informacji brak jest dokumentów likwidacyjnych.

Uzyskano także potwierdzenie zawarcia przez Koło Łowieckie nr 4 „Kuropatwa” w Złotowie umowy najmu lokalu, będącego własnością powiatu złotowskiego. Umowa została zawarta na okres od 1.06.2013 roku do 31.12.2015 roku - a zatem obowiązywała także

w czasie pełnienia przez radnego Tomasza Fidlera funkcji Prezesa Zarządu Koła, co pozostaje w sprzeczności z przytoczonym art. 25b ust. 1.

Z kolei z faktem tym przepis art. 383 § 1 pkt. 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy wiąże obowiązek rady powiatu stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w drodze uchwały - w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu (art. 383 § 2).

W orzecznictwie za ugruntowaną należy uznać linię przyjmującą, że sprawowanie funkcji jednego z członków kolegiального organu stowarzyszenia prowadzącego działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego mieści się w zakresie ustawowego zakazu zarządzania taką działalnością przez radnego, jako podmiotu sprawującego funkcję publiczną (wyrok WSA z dnia 22 lutego 2011 r., II SA/Bd 1418/10 oraz wyrok WSA z dnia 6 października 2009 r., III SA/Wr 333/09).

W wyroku z dnia 12 stycznia 2016 r. (II OSK 787/05) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził ponadto, że jeśli stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, z której dochody są przeznaczane wyłącznie na cele statutowe, a we władzach stowarzyszenia zasiada radny, to jeżeli w działalności tej było wykorzystywane mienie komunalne, mandat radnego wygasa. Nie ma również znaczenia okoliczność, że podmiot prowadzący określoną działalność nie ocenia jej, jako działalności gospodarczej, nie nazywa jej tak, bądź oświadcza, że jej nie prowadzi (wyrok NSA z dnia 12 maja 1994 r., SA/Ld 365/93).

Sądy administracyjne wielokrotnie wskazywały, iż zakaz prowadzenia przez radnego określonej w ustawach działalności gospodarczej ma charakter generalny, w związku z czym obowiązuje on bez względu na przedmiot działalności gospodarczej, rodzaj majątku komunalnego, czy tytuł prawny. Dla naruszenia ustawowych zakazów nie ma zatem znaczenia okoliczność, czy prowadzona przez radnego działalność związana z mieniem komunalnym ma charakter stricte zarobkowy i wiąże się z uzyskiwaniem dochodu, czy też wiąże się ze stosunkiem prawnym – rzeczowym lub zobowiązaniowym, czy wykonywana była odpłatnie, czy też pod tytułem darmym oraz czy jest wykonywana samodzielnie, czy też w imieniu i na rzecz osoby trzeciej (vide P.M.Sitniewski *Zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego*, lex 2011).

Mając na uwadze powyższe, wobec złamania ustawowego zakazu w rozumieniu przepisów art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i w świetle ugruntowanego orzecznictwa podjęcie przez Radę w/w uchwały jest konieczne.

Na podstawie art. 384 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy od niniejszej uchwały zainteresowanemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który stwierdził wygaśnięcie mandatu.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jadwiga Harbuzńska-Turek

