

UCHWAŁA NR XXXVI/150/2009
RADY POWIATU ZŁOTOWSKIEGO
z dnia 30 września 2009 roku
w sprawie skargi na działalność Starosty Złotowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 roku, nr 98, poz. 1071 ze zm.), § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Złotowskiego i § 5 ust. 1 Regulaminu Rady Powiatu Złotowskiego, stanowiącego załącznik nr 2 do Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity – Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2001 roku, nr 116 poz. 2229 ze zm.), Rada Powiatu postanawia, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Janusza Szczerbiaka Burmistrza Gminy i Miasta Krajenki na zaniedbania i nienależyte wykonywanie przez Starostę Złotowskiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej uznaje się ją za bezzasadną i uchwała zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi o treści, jak załącznik do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ORO 0551/7/2009

Złotów, dnia 30 września 2009 roku

Janusz Szczerbiak
Burmistrz Gminy i Miasta
Krajenka

Z A W I A D O M I E N I E **o sposobie załatwienia skargi**

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. zawiadamiam, że skarga na zaniedbania i nienależyte wykonywanie przez Starostę Złotowskiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wniesiona w dniu 20 lipca 2009 roku załatwiona została odmownie.

U Z A S A D N I E N I E

W skardze zarzuca się naruszenie normy zawartej w art. 7 Kpa poprzez pozostawienie sprawy bez rozpoznania, art. 9 Kpa, który statuuje zasadę udzielania stronom informacji faktycznej i prawnej, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków, będących przedmiotem postępowania oraz naruszenie normy art. 64 § 2 Kpa – poprzez nieprecyzyjne wskazanie brakujących elementów wniosku umożliwiających jego uzupełnienie, a które muszą być dostarczone pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Analiza złożonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Krajenki wniosku oraz oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z przedłożonym projektem budowlanym wykazała cały szereg braków oraz wzajemnych niespójności, o których pracownik Wydziału Budownictwa i Architektury poinformował inwestora.

Konsekwencją tego było również przekazanie projektantowi szczegółowej informacji o brakach formalnych tj. określono przez jakie działki przechodzi projektowana sieć, a których to działek nie uwzględniono w złożonym wniosku oraz oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane np. działka nr ew. 89/3, 63/2, 62/2, 61/2, 91/2, 90/2 zawarte na mapie nr 1; działka nr ew. 488,159, 144/4 zawarte na mapie nr 5; działka nr ew. 26/3 zawarta na mapie nr 6; działka nr ew. 55/15 zawarta na mapie nr 7;

działka nr ew. 8076/23 (na mapie znajduje się działka nr 76/23L), 8076/35 zawarte na mapie nr 12; działka nr ew. 213/25, 59/1 zawarta na mapie nr 17 projektu budowlanego – na etapie mapy nr 17 projektant przerwał dalszą analizę. Ponadto projekt przewidywał ingerencję w działki w stosunku do których kompetencje do wydania pozwolenie na budowę posiada Wojewoda (projekt nie zawierał w części graficznej stosownej legendy lub opisu w części opisowej).

W dniu 22.05.2009 r. inwestor przedłożył poprawione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w którym wskazał tylko dokumenty określające stosunek zobowiązaniowy inwestora wobec osób trzecich, jednak nie wprowadził nieruchomości, których brak stwierdzono w dniu 21.05.2009r. Ponadto w oświadczeniu tym określono wprost, że część właścicieli nie żyje. W tej sytuacji organ zmuszony został do formalnego działania i wydania wezwania, w dniu 22.05.2009 r., w trybie art. 64 § 2 kpa.

W dniu 28 maja 2009r. otrzymano odpowiedź, w której inwestor informuje, iż w stosunku do inwestycji przebiegającej przez działki znajdujące się w pasie drogi wojewódzkiej posiada pozwolenie Wojewody Wielkopolskiego oraz w stosunku do terenów PKP został złożony taki wniosek, natomiast w stosunku do innych działek nie dokonano uzupełnienia pomimo posiadania takich informacji.

W dniu 29.05.2009r. wydano projektantowi sieci przedłożony projekt budowlany w celu naniesienia stosownych poprawek. Projekt został zwrócony w dniu 01.06.2009r, w którym nie dokonano korekty nieruchomości, w stosunku do których inwestor nie wykazał się prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W tym stanie wobec występujących nadal braków formalnych próbowano w rozmowie telefonicznej z pracownikami Gminy, w tym z zastępcą burmistrza uzyskać informację kiedy braki te zostaną usunięte. W odpowiedzi uzyskano informację, z której wynikało, iż inwestor ma z projektantem spisana stosowną umowę i jest to jego obowiązek oraz że inwestor nie będzie już z urzędem starostwa prowadził rozmowy.

Wobec powyższego w dniu 04.06.2009r. poinformowano pisemnie inwestora o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania i możliwości ponownego złożenia po usunięciu braków formalnych. W piśmie tym podano przykładowe okoliczności jakie prowadziły do zajęcia takiego stanowiska przez organ.

Zgodnie z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W niniejszej sprawie powyższa zasada praworządności została zachowana. Organ w pełni zastosował się do obowiązujących przepisów prawa materialnego. Zgodnie z zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę, wniosek o pozwolenie na budowę pochodzący od inwestora powinien zawierać wskazanie wszystkich działek ewidencyjnych wg ewidencji gruntów i budynków, poprzez określenie obrębu ewidencyjnego oraz numeru działki ewidencyjnej, na których ma być prowadzona inwestycja.

Z kolei wg zał. nr 2 do w/w rozporządzenia, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane powinno zawierać wskazanie prawa do dysponowania każdą nieruchomością, na której ma być prowadzona inwestycja budowlana, poprzez wskazanie tytułu tego prawa.

Złożenie takiego oświadczenia jest elementem koniecznym do wydania pozwolenia na budowę. Zgodnie bowiem z przepisem art. 32 ust. 4 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., nr 156, poz. 1118 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Z przedstawionego wyżej stanu faktycznego wynika, iż nie doszło w przedmiotowej sprawie do naruszenia wyrażonej w art. 9 Kpa, zasady informowania stron.

Co do zarzutu naruszenia art. 64 § 2 Kpa, zgodnie z którym jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalony w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków, w terminie 7 dni, z pouczeniem, że nie usunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Skarżący pomimo wezwań, najpierw ustnych, później pisemnego, nie wskazał wszystkich działek, na których ma być prowadzona inwestycja, jak i nie wykazał, co do wszystkich objętych inwestycją nieruchomości, prawa do ich dysponowania. Zasadne zatem było pozostawienie przez organ, bez rozpoznania, wniosku inwestora.

Stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną wyraziła również Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Złotowskiego, na posiedzeniu w dniu 28 września 2009 roku, w brzmieniu: W odpowiedzi na skargę Burmistrza Gminy i Miasta Krajenka na zaniebdania i nienależyte wykonywanie przez Starostę Złotowskiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wniesioną w dniu 20 lipca 2009 roku, Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Złotowskiego, działając na podstawie § 36 ust. 4 Statutu Powiatu Złotowskiego, po wnikliwym zbadaniu zasadności zarzutów przedstawionych w skardze i wysłuchaniu stron:

- skarżący: przedstawiciel Burmistrza Gminy i Miasta Krajenka- Tomasz Ciechanowski, Sekretarz Gminy i Miasta Krajenka,
- skarżony: Mirosław Jaskólski, Starosta Złotowski oraz pracownicy Starostwa Powiatowego: Dagmara Wojciechowska, Radca prawny i Leszek Kasprowicz, Dyrektor Wydziału Budownictwa i Architektury,

wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest uzasadnione.

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) Starosta Złotowski w/m,
- 3) Wojewoda Wielkopolski,
- 4) a/a.

UZASADNIENIE

do uchwały nr XXXV/150/2009 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 30 września 2009 roku

W art. 229 pkt 4 oraz w art. 237 § 3 w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 roku, nr 98, poz. 1071) wskazano organ właściwy, jakim jest Rada Powiatu, termin do załatwienia skargi oraz sposób zawiadomienia o załatwieniu skargi.

Rada Powiatu działając na podstawie § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity – Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2001 roku, nr 116, poz. 2229 ze zm.), w formie uchwał, wyraża opinię i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych.

Natomiast § 5 ust. 1 Regulaminu Rady Powiatu Złotowskiego (załącznik nr 2 do Statutu Powiatu Złotowskiego) wskazuje, że Przewodniczący, oprócz uprawnień przewidzianych w Statucie, jest upoważniony do reprezentowania Rady na zewnątrz.

Rada Powiatu po rozpatrzeniu zarzutów skargi uznała ją za bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały i uznanie skargi za bezzasadną uważa się za uzasadnione.